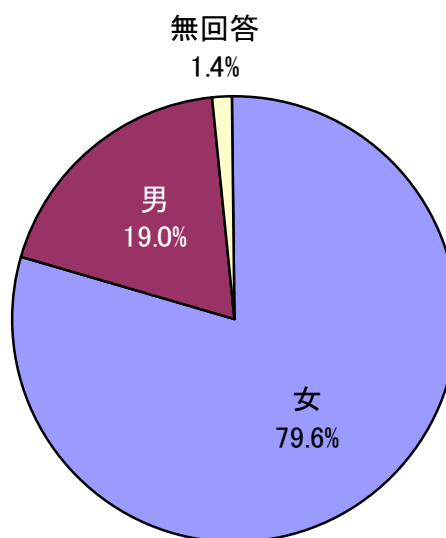


「男女共同参画フォーラム in いばらき」に関するアンケート 集計結果

参加者数(人)	回答者数(人)	回答率(%)
420	279	66.4

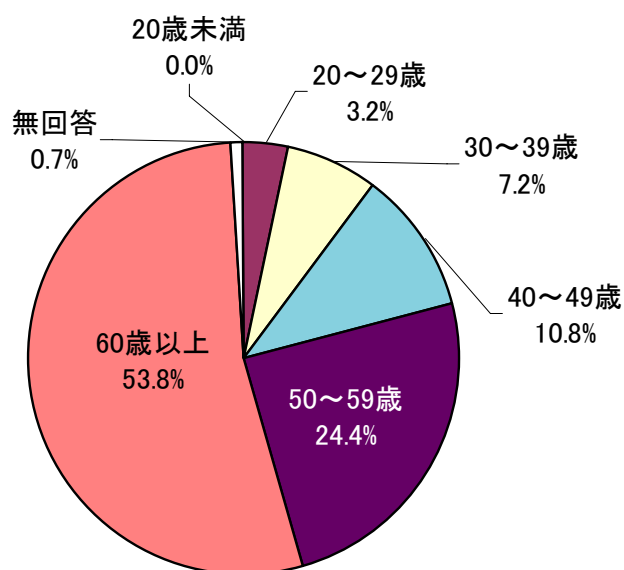
1 性別

性別	人数(人)	構成比(%)
女	222	79.6
男	53	19.0
無回答	4	1.4



2 年齢

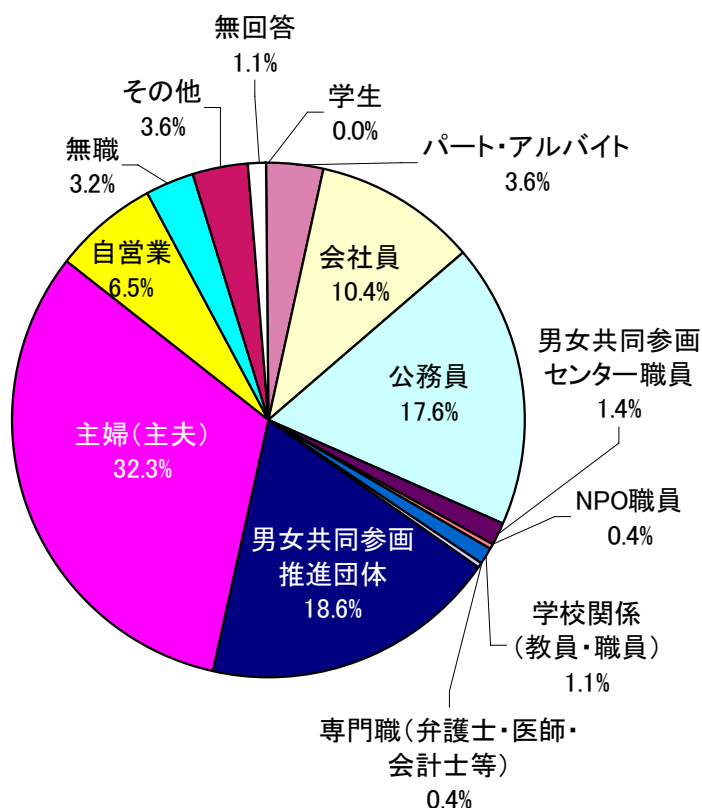
年齢	人数(人)	構成比(%)
20歳未満	0	0.0
20～29歳	9	3.2
30～39歳	20	7.2
40～49歳	30	10.8
50～59歳	68	24.4
60歳以上	150	53.8
無回答	2	0.7



3 職業・所属

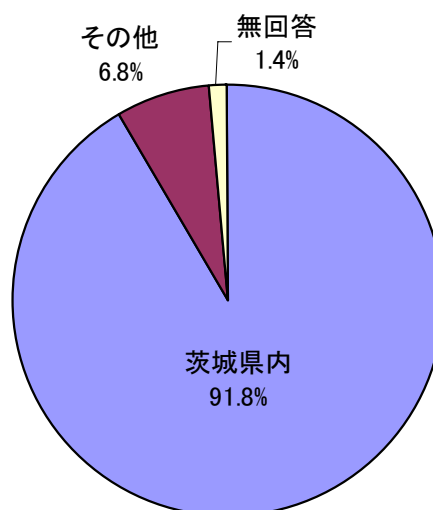
職業・所属	人数(人)	構成比(%)
学生	0	0.0
パート・アルバイト	10	3.6
会社員	29	10.4
公務員	49	17.6
男女共同参画センター職員	4	1.4
NPO職員	1	0.4
学校関係(教員・職員)	3	1.1
専門職(弁護士・医師・会計士等)	1	0.4
男女共同参画推進団体	52	18.6
主婦(主夫)	90	32.3
自営業	18	6.5
無職	9	3.2
その他	10	3.6
無回答	3	1.1

※その他回答	
市議	1
男女共同参画推進員	1
男女共同参画推進委員	1
学童指導員	1
団体職員	2
保育園勤務	1
森林ボランティア	1



4 ご住所

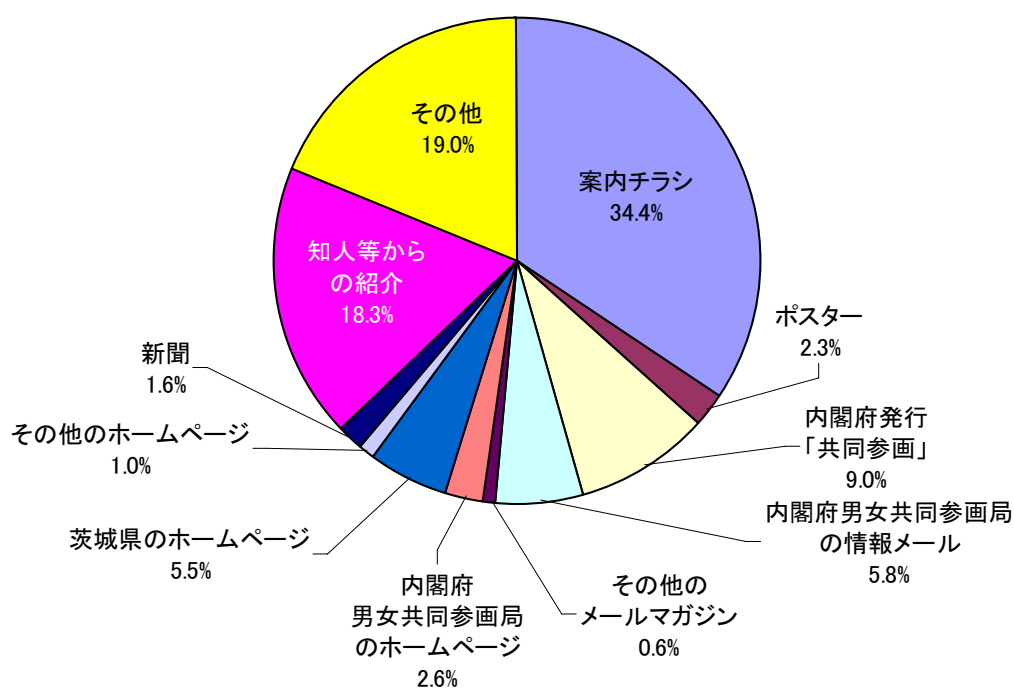
住所	人数(人)	構成比(%)
茨城県内	256	91.8
その他	19	6.8
無回答	4	1.4



※その他回答			
福島県	4	千葉県	1
栃木県	3	神奈川県	1
群馬県	9	熊本県	1

5 本日の会議をお知りになったきっかけについてお答えください。(複数回答可。)

	人数(人)	構成比(%)
案内チラシ	107	34.4
ポスター	7	2.3
内閣府発行「共同参画」	28	9.0
内閣府男女共同参画局の情報メール	18	5.8
その他のメールマガジン	2	0.6
内閣府男女共同参画局のホームページ	8	2.6
茨城県のホームページ	17	5.5
その他のホームページ	3	1.0
新聞	5	1.6
知人等からの紹介	57	18.3
その他	59	19.0



6 本日の会議の内容について、下の表の評価欄のいずれかに○をつけていただき、ご意見があればコメント欄にご記入をお願いします。

■全体

評価	人数(人)	構成比(%)
非常に役に立つ	51	18.3
役に立つ	174	62.4
役に立たない	17	6.1
全く役に立たない	0	0.0
無回答	37	13.3

■内閣府からの報告

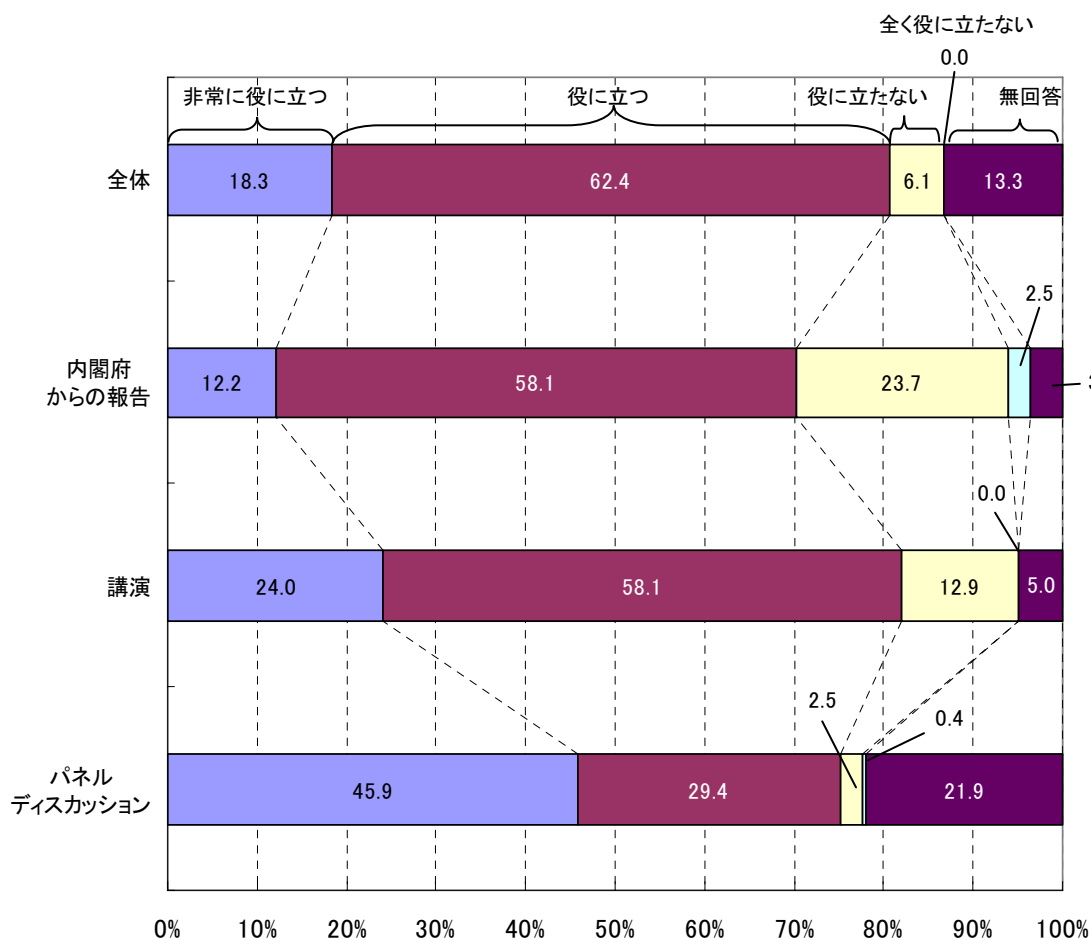
評価	人数(人)	構成比(%)
非常に役に立つ	34	12.2
役に立つ	162	58.1
役に立たない	66	23.7
全く役に立たない	7	2.5
無回答	10	3.6

■講演

評価	人数(人)	構成比(%)
非常に役に立つ	67	24.0
役に立つ	162	58.1
役に立たない	36	12.9
全く役に立たない	0	0.0
無回答	14	5.0

■パネルディスカッション

評価	人数(人)	構成比(%)
非常に役に立つ	128	45.9
役に立つ	82	29.4
役に立たない	7	2.5
全く役に立たない	1	0.4
無回答	61	21.9



【その他・コメント等(問5～7)】

5 本日の会議をお知りになったきっかけについてお答えください。(複数回答可。)

- ・茨城県からの案内(広報誌、案内通知、メール)
- ・茨城県農業総合センター
- ・市の行事として
- ・市役所担当の方のすすめで知りました
- ・茨城県女性団体連盟ほか女性団体からの案内等
- ・男女共同推進団体の紹介にて
- ・消防署
- ・熊本県からの紹介
- ・館林市市役所
- ・共同参画会員の者
- ・前所属
- ・出張命令
- ・ネットワーカー活動推進大会の資料
- ・参加者が少ないので20名声かけ協力しました。

6 本日の会議の内容について、下の表の評価欄のいずれかに○をつけていただき、ご意見があればコメント欄にご記入をお願いします。

■全体

- ・男女共同参画を奥深く取り上げられよかったです。
- ・男女共同参画を多くの視点から知ることが出来ました。
- ・皆さん熱心に耳をかたむけ学習していた。
- ・とても良かったです。
- ・満足しています。
- ・とても勉強になり有難うございました。
- ・企業の方も多く参加し、盛大で、感心しました。
- ・進行の方がはっきりして良かった。
- ・スムーズに行けたと思う。
- ・後半の意見のやり取り良かった。
- ・パネルディスカッションが良かった。
- ・パネルディスカッションの現場の女性リーダーの話が良かった。
- ・女性の働く姿がたのしく見えた。
- ・とても内容的にすばらしいが、1つ1つの時間がいそぎ足で残念な感じがした。
- ・内容は良いのですが、少しかけ足でした。
- ・時間的に少し長かったと思います。内容はまとまっております。
- ・時間配分はそれなりですがフォーラムにしては時間が長すぎた。
- ・初めてなので何ともいえない。
- ・まあまあでした。
- ・まる1日使ってやってほしかった。
- ・時間的に余裕がなかった。
- ・終了時間が遅い(遠方からの参加者にはきつい時間)。
- ・表彰者のインタビューがあればよかった。(我が町守谷では今検討中である。)
- ・表彰者のお話が聞きたかった。
- ・男女共同を考えるのであれば、参加者も男女半数ずつとすることが必要ではないか？男性にもっと知ってもらわなければならない内容だと思うので。
- ・スライドを使うときに手元が暗く、少し目に負担を感じた。

■内閣府からの報告

- ・女性における進出が日本と各国の比較が良かった。
- ・レジュメがあることがよかった。
- ・資料も分かり易く参考になった。
- ・大変わかりやすい説明で良かったです。
- ・分かり易かったです。
- ・全般的に基本の話でよかった。
- ・詳細を聞くことが出来て良かった。
- ・現状の概要が無理なくわかった。
- ・今の状態がわかった。
- ・解説がわかりやすかった。
- ・何度も同じ資料で同じお話を聞いておりますので理解はできました。
- ・クオーター制も含め計画の実現を！
- ・いっぺん等で何とも。
- ・ふつう
- ・計画はすばらしいものだと思うが、社会的にみて、実行可能なものは疑問。
- ・高齢の為、もっと若い時なら……
- ・説明が退屈であった。魅力的な話し方を求めます。最も伝えたいことを重点的では？
- ・民間より行政の管理職の方が少ないことに全く触れなかったのはどうかと思いました。
- ・説明をもっとポイントをしばってはっきりと！！
- ・内容について感心はあるか。
- ・読むだけなら資料だけでいい。
- ・資料を見ればわかるので読上げる必要はない。
- ・時間が短かった。
- ・声ははっきりしない。時間がないのでかけあしのせいか、はっきりしなかった。説明ではなく読んでいただけ。
- ・時間の都合とは思いますが、もう少しゆっくり報告がきけたら良かったと思います。
- ・スピードが早く、なかなか自分でも考えながら資料をみながらとは、いかなかった。
- ・時間がたらないのが残念です。
- ・説明内容と説明時間のバランスが合っていなかった。
- ・内容は良いが皆様に理解して頂ける様にもう少し時間があつたら良い。
- ・むずかしい。
- ・早口だったせいか聞きとりにくいところがあった。説明は良かったと思います。
- ・話が単調で、聞きづらい。
- ・聞きづらい話し方であった。
- ・余りききとれなかった。
- ・声(マイク)小さかった。
- ・声が小さくてわかりにくかった。
- ・マイクのせいか声が聞き取りにくかったので、印象に残らなかった。
- ・内閣府の話がききづらかった。(もっとハッキリと話してほしい)
- ・話し方が平板で眠くなった。

- ・少し元気がなかった。
- ・早口で言葉が聞き取りにくいですが資料を見たので良く分かった。
- ・もっと明確な話し方をして欲しかった。
- ・言葉がはっきり聞こえない。
- ・武川先生の声が小さく早口でもありプレゼンテーションがあってもわかりにくいところがあった。
- ・声が聞きとりにくかった。
- ・声が小さく、カツゼツがわるい。マイクのボリュームを上げてもらいやっときこえた。
- ・声が小さかった。資料があつてよかった。
- ・マイクが聞きとりにくかった。
- ・声が小さく早口でしたので。
- ・スクリーンの字をもっと大きく。
- ・声が小さくて、聞きとりづらかった。
- ・声が小さかった。
- ・声が小さくはっきり内容がわからない。
- ・分からない！
- ・発音が不鮮名。
- ・話が聞きとりにくかった。
- ・言葉がはっきりしない。
- ・わかりにくかった。声が聞きにくかったです。
- ・不要。

■ 講演

- ・男女雇用について、詳細部分に触れていて良かった。
- ・ポジティブ・アクションについて理解できた。
- ・労働(非正規社員増)について、メンターについて、興味深く聞かせていただきました。
- ・社会的問題を的確にとらえてくれると思う。
- ・日本(茨城)では今一番考えなければならぬこと。
- ・クォーター制の意味、その他の事が良く理解できた。
- ・内容が豊富で現実をいかに改革してゆか及ばずながら分かりました。
- ・経営方針と雇用問題のバランスは難しい。
- ・男性のお話される「男女共同参画」に好感が持てた。
- ・熊本県主催のセミナーに講師としてお招きしたいと思った。
- ・非常にわかりやすかった。
- ・大変わかりやすい説明で良かったです。
- ・非常に判り易く説得力ある内容で参考になりました。
- ・レジメもありわかりやすかった。
- ・現在の雇用状況が良くわかり、今後真っ先に取り組まなければならぬ大きな問題だと感じました。
- ・今の現状が把握できた。
- ・生の声が聞け参考になった。
- ・数値を示しながら良かった。

- ・テンポよい話で聞きやすかった。
- ・サバサバとした語り口で分かり易かったです。
- ・大変分かりやすく、エッジが効いた話でした。
- ・わかりやすく、良かったと思います。女性がますますがんばらないと思います。
- ・分かりやすくお話いただいて良かったです。
- ・わかりやすい講演でした。
- ・企業向けとの説明の上なので勉強になりました。
- ・とても良かった。
- ・もっと聞きたかった。
- ・良いデータで説明して下さいました。人数だけでなく規模(対象人数)もわかれば尚良かった。例えば資生堂の育休の取得人数等何人中何人かも…それにより普及率が違うのでは…
- ・内容が多く少し早口だったがわかりやすかった。
- ・講演内容は、とても良いが、実際の場面等をまじえて説明するなどあったら、なおわかりやすいかと思います。
- ・時間がなく先生の御用意されたすべての項目についてお話が聞けなく残念だったが時間的に60分はよかったです。
- ・わかりやすい説明であったが…
- ・内容について感心はあるか。
- ・テンポが速く、聞きとりにくかったが勉強になりました。
- ・現場で、苦労した女性の話をしたい。
- ・なんとなくわかるような気がするけれどももう少し例をあげて説明がほしい。
- ・内容を精選していねいに話してほしかった。
- ・内容的に1/3くらいしか、理解できませんでした。
- ・内容多すぎて、早く理解出来ない。
- ・少し内容が多くて、もう少し、国と企業とか第3次計画についてとかに絞ってもよかったです。
- ・データ羅列で説明に終止。言葉に振り回された。ポイントをしばってテーマの主旨にそって講演いただきたかった。自分で早口を言っておいて、マイペース。
- ・建前論が多く感じた。鹿嶋氏の考え方、取組み(小学生に対し)など聞きたかった。
- ・内容は一寸むずかしかったなと思いますが、なんとか理解できました。
- ・話が難しく、レベルが高い、話も早い今回の参加者にはあっていない。
- ・「雇用の分野を中心」だったので私にはむずかしかった。話が幅広くて…
- ・むずかしかった。
- ・難しいですかね。主婦には。
- ・もう少し、ゆっくりと話を伺いたかったです。
- ・スピードが速くついていくのが大変だった。今の流れがよくわかった。
- ・内容はよいと思うが話が早かった。
- ・話をゆっくり聞きたかった。短い時間につめこみすぎた。
- ・もう少しゆっくりお聞きしたかった。
- ・時間がたらないのが残念です。
- ・もっと時間があつたらと思った。

- ・本人が自覚しているので、書くのは！早口だった。
- ・話し方が速過ぎた。
- ・早口で言葉が聞き取りにくい資料を見たので良く分かった。
- ・時間内に終了してほしい。もう少し楽しく説明したら良い。
- ・テンポが早過ぎたように思う。
- ・鹿嶋先生のお話が早口でした。手元が暗くプレゼンテーションを追うのが精いっぱいでした。
- ・早口で内容をつめ込み過ぎた感がありました。
- ・とにかく早口で内容が多く、質問を考える間がない。内容は60%ぐらい分かったが、残念。当初レジュメの内容でよかったと思う。
- ・スピードが早く、なかなか自分でも考えながら資料をみながらとは、いかなかった。
- ・ポイントをしばらくしないとペースが早くて理解が追いつきにくかったです。
- ・手元が暗く、資料がよく見えなかった。早口でした。ゆっくり説明して欲しかった。
- ・うなずける所もあったが、話が早くてついて行くのがむずかしかった。
- ・最後の頃は時間がなかったのか急ぎ足だった様な気がします。手法などもっと聞きたかったです。
- ・内容が多すぎたのか、早口になってしまい残念でした。
- ・焦点がずれていたかも。
- ・良く聞きとれないのが残念。
- ・新しい情報は無かった。
- ・わかりにくかったです。
- ・一方的に読み上げているようで面白味が無かった。

■ パネルディスカッション

- ・4名のパネラーの活動が素晴らしい。明日はわが身として考えられた。
- ・4人のパネラーがとても良かった。
- ・4名の方の発表はすばらしかった。話もききやすかった。
- ・震災後の体験など、4名様ともにすばらしかった。いいお話だった。
- ・パネリストのお話が良かった。
- ・それぞれの発表良かったです。
- ・パネラーは各々すばらしかった。
- ・各方面の方々の話がとても勉強になりました。
- ・各々異なった視点の話が聞け、よかった
- ・さまざまな分野の方のお話を聞くことができ参考になりました。
- ・各分野の方の話が聞けて良かった。
- ・色々な意見を聞くことができ大変有意義でした。
- ・立場立場のお話でよくわかったし良かったと思います。
- ・各々の立場の事例を学ぶことが出来ました。
- ・色々な立場の復興支援がみえてよかった。
- ・それぞれの立場で、女性の視点で活躍された話を聞いた。
- ・様々な立場の方の話が聞けてよかった。
- ・各方面で活躍している生の声が聞いた。

- ・各パネリストのご尽力に頭が下がります。
- ・パネリストの各現場での活動状況が大変参考になった
- ・おのおのの立場から震災にどう対応していったか伺うことができた。性別に関係なく一体化できたことでのりこえられたということかと思えます
- ・各地域の具体的な様子がわかった。
- ・それぞれに被災、その後の支援をした方呼んで話を聞いたことがよかった。4人のみなさんのそれぞれの意見が特に勉強になった。石田さんは粉ミルクがないことに不安だったということ。なるほどと思ったが宗片さんがミルクがあってもほ乳ビンがなければだめ。更になるほどと思いました。
- ・宗片さんの話は大変勉強になり、今後、防火クラブとして活かしていきたいと思えます。
- ・個人の考えに違いがあるが、それを認めての話に興味があった。
- ・良く分かりやすかった。パネラーの方々がはっきり聞きやすく良かった。
- ・とても良く発言されていました。
- ・体験話より強いものはない。
- ・経験・体験は生きるものなのですね。
- ・体験談なので実感できて良かった。
- ・色々な体験からの活動が良くわかった気がする。
- ・体験談を聞く機会を得られたこと、今後の対策に活かしていけます。
- ・大変役に立つ実際の話を書けてよかった。
- ・実際に経験した人の話は貴重だった。
- ・生の声で非常によかった。
- ・震災対応等、具体的な行動の事例が示され大変参考になった。
- ・パネリストの具体的な取り組みがわかって良かった。
- ・皆さんの活動を聞くことが出来、良かった。
- ・事例を聞くことにより、身近な男女共同参画に気づくことができました。
- ・非常に分かりやすく女性の視点からの意見を聞けました。もっと色々な話をゆっくり聞きたかったと思えます。
- ・女性の視点の大切さが分かった。
- ・女性視点での活動ごろうさまでした。
- ・女性の視点での防災について、大変参考になりました。全て貴重なお話だったと思えます。
- ・女性のパワーを信じ、勇気づけられた。緊急な時は女性は強いんだなと感じました。
- ・震災で女性のリーダーをつくり力を発揮しないと、という時代にきていると大きく感じました。
- ・それぞれの経験の発表は具体性があり、課題や提言もあって大変よかった。女性パワーを前へ！！
- ・被災者の大変さがしみじみ実感した。女性の必要さがわかった。
- ・何度も言われている。決定の場に女性を。
- ・宗片氏の話を知っていると男が悪いという意見が目立った。女性が、リーダーに積極的になるべきだ。
- ・他市町村の震災状況、対応が見えました。これらの課題、女性の視点からの考えが求められると思う。
- ・「難が転じて福となる」男性女性が自然に助け合っていた。活動の差が無く手を差しのべられた。素晴らしい気付き。地域の絆は男性も女性も最大必要である。
- ・地域に目を向けたきめ細かな施策が必要だと痛感しました。
- ・震災での男女共同参画の視点からの生の声ができ、今私達が何ができるか考える機会となった。
- ・震災のようすがよくわかりました。自分になにができるを考えていこうと思えます。

- ・災害の様子がよくわかった。実際に被災した方に寄り添える女性の視点はとても大切だと思いました。
- ・震災のこわさ、大変さがよくわかった様に思います。
- ・ニュースでは聞いていましたが、震災当日の大変さが良くわかった。
- ・辛いことは忘れがちだけど、逃げてはいけなかったと思いました。
- ・人ごとの様に感じたが、地域を見なおして考えることが多かった。
- ・これまで何となく、もんもんとしていたものが皆さんの御意見をうかがって明らかになりました。今後活かして参ります。
- ・津波のすごさ、その時にタイムスリップした感がありました。北茨城には現実行って買物ツアーに参加して見てくることが出来、自分の目をうたがうような光景でした。でも買物に行った斉藤商店様忙しい中あんこう汁をふるまっておみやげに干魚をいただいてきました。すごく感激して帰ってきました。震災にあいながら、あたたかい気持ちで向えてくれありがとう。
- ・パネルディスカッションで震災のことをきけたのがよかった。
- ・来て参画して感動しました。
- ・大変興味深く参加できました。
- ・大変参考になりました。
- ・非常に勉強になりました。
- ・具体的な学習が出来た。
- ・被災からの脱出方法を学んだと思います。
- ・とても分かりやすく、有意義なわちあいとなりました。
- ・大変有意義な内容でした。
- ・とてもよかったです。
- ・わかり易かった。
- ・話がききやすかった。
- ・少し長いように感じました。内容は、とても興味深いものでした。
- ・若い年代に聞いてもらいたい。
- ・身近な地域での男女共同参画の話を聞いてみたかった。
- ・もっと相互に意見交換あると思ったが(報告は必要だが)。
- ・男女共同参画社会にどのようにつながるのか理解できなかった。
- ・コーディネーターがみっちりしないかな。パネラーはとても良かった。
- ・林さんはコーディネーターに不向きではないか。ボソボソしか聞こえなかった。
- ・コーディネーターの声がわかりづらかった。
- ・女性パネラーの力強さにコーディネーターが押され気味であった。
- ・司会のコメントがもう少し深く入れる(進められる)ものであったら更に良かったのかと感じました。
- ・体験に基づいたお話なので興味深く聞くことができました。パネラーに男性がいればもっと良かったのかなと思います。
- ・男性のパネリストが女性の視点を考える事例があってもよかった。
- ・司会も女性の方が良いのでは。私は、男性ですが、男性から見ても強く感じます。
- ・写りがあまり良くなかった。
- ・写りがはっきりしていなかった。

7 その他ご意見のある方は、以下に記入してください。

- ・男女共同フォーラムへ参加するのは、初めてでしたが、とても参考になりました。様々な視点から活動をこれからも進めていけるようその一人として邁進したいです。
- ・初めてこのようなフォーラムに出席しました。皆さん立派な活躍をしていることに感心いたしました。女性の地位の向上の為に素晴らしい活躍ぶりでした。
- ・素晴らしい方々が活躍していらっしゃることを知り、頼もしく、本当に充実した時間を過ごさせていただきました、まず自分は何ができるのかを考えさせられました。
- ・男女共同参画については、なんとなく理解している位でしたが、現状の分かりやすい説明があり、理解度アップにつながったと思います。パネルディスカッションについては、みなさんの生のお話を聞くことができ、大変よかったです。それぞれの立場での復興への活動、そして、女性の心に寄り添った活動、私自身の今後の生活にもとても参考になっていくことと思います。みんなが輝ける社会になっていくことを願います。
- ・震災の被害が良くわかり思わず涙がこぼれました。一日も早い復興を願っています。子連れ出勤大賛成です。頑張れ！皆さん。働く女性達にエールを送ります。
- ・本日の内閣府からの報告の中で、女性ならではの出来る事柄が、多々ある様に思われました。市町村へもどりましたら、女性団体一人一人に本日の成果を浸透させられたらと思います。本日は、本当にありがとうございました。震災を通して女性の意見、女性の立場の重要性が再確認させられました。
- ・私自身約40年公務員として勤めた経験があり、男性と共に過ごしてきましたが、本日の講演、パネルディスカッションをうかがって思い出すこと、考えることが多々ありました。ありがとうございました。我が家も半壊し未だ修復できておりません。
- ・男女共同参画(ワーク・ライフ・バランス等)によって得た企業の成果を詳しく知りたい。とても勉強になる講演とパネルディスカッションでした。ありがとうございました。
- ・講演を聴いて、少し視野が広まった。学習の必要を感じた。
- ・頑張ったかいのある雇用形態、非正規雇用の賃金格差を1日も早く解決して、子供達が夢見て努力できる社会づくりが進むことを願います。オランダではパートタイム労働者の教授があたり前でした。能力さえあれば時間が拘束されなくともそれだけの肩書、立場になれるのは嬉しかった。
- ・講演の内容よくわかりました。
- ・パネルディスカッションが良かったです。考えさせられたことが大変ありました。
- ・パネラーの方達のパワーを感じたが、これからも頑張ってほしい。
- ・災害の話、特におにぎりの話はとても感動しました。皆さんのがんばりには、泣けました。
- ・4人のパネリストさんの一生懸命さに頭がさがりました。
- ・パネリスト4名は声もとおりに、さわやかでとても良く出来ました。
- ・光畑さんの活動は今後若い世代の生き方を示している様ですばらしいですね。仙台からの報告、北茨城、大洗とても感動しました。
- ・光畑さん、宗片さんのお話が、実体験に基づいたお話で大変よかったです。
- ・パネリスト4名のみなさんの地域性も様々で涙が出ました。今日参加していただき心新たに私たちも協力したいと考えました。特に高橋さんの発表は心がさわやかなスピーチでした。
- ・参加して良かった。特にパネルディスカッションでは、それぞれの立場で震災の体験と復興を話していただき、大変役に立った。女性の視点にたった活動、きめ細かい活動は今後ますます必要。
- ・パネルディスカッションで、副市長に女性がいたことでその視点が活かされ、どれだけ女性の為になったか。宗方さんの仙台も女性市長がいて防災会議にも女性3人という。何度も何年も前からいろいろな決定の場に

女性リーダーが必要と、国もいい続けてきたと。災害という困難にあって、やはり女性リーダーが必要ではないか！！と実感した。茨城県内の全ての市町村に女性副市長がいると、職員にとってもいいし、市民にとっても、いろいろな提言をくみとってもらえるのではないかと思った。今回の震災は、いろいろな意見を集約し、モデルを作るよい機会ととらえたい。

- ・パネリストの選考がよかったです。
- ・宗方さんのお話に感動した→女性防災員を育てよう。
- ・会場進行はとてもよかった。女性の視点を女性が考えるのではなく男性も考えることが必要であり、それが男女共同参画の視点だと思う。考えられる行動できる男性の育成・啓発をつよく望む。
- ・女性リーダーを作る事が大切だと思いました。本日はありがとうございました。
- ・女性のしなやかさを多いに役立てて欲しい。
- ・今日の話を経にこれからの活動に生かせたらと思います
- ・女性の方々と活躍に頭が下がりました。自分も何かしなければ、できることがあるはずだと深く感じた。地域は老人パワー、女性パワーが必要だ。
- ・個人々々の意識の問題の大切さを強く感じた。有意義な話をうかがえて大変勉強になりました。
- ・今後もまたさまざまな分野で活躍されている女性の方のお話が聞ける機会をつくっていただきたいと思いました。
- ・女は家庭という事で育ってきた私にとって考えさせられますが、自分なりに活動はしていますが家の事をしてボランティアは少しきつい事もあります。でも楽しくさせていただいています。
- ・ワークライフバランス: 子供を育てながら、介護しながら働ける。人にやさしい働き方。理解と信頼。
- ・御世話になりました。男女共同参画推進の情報キャッチの場として今後も期待いたしております。
- ・会場が立派。雰囲気よかった。
- ・シャーペンの回収には少々驚いた。長いなと思い参加しましたがとてもとても充実していました。短く感じました。ありがとうございました。
- ・年齢のところに参考の為細かくアンケートはどうでしょうか。(60～69歳, 70～79歳を追加)
- ・講演は、むずかしかった。パネルディスカッションは、それぞれの立場から、3.11の時の現状や、大変さを話してくれたので、改めて、すごかったんだな、大変だったなという事が分かってとても良かったです。
- ・早口で聞きとれずその上に活字細かくて追うのも大変でした(講演)。北茨城の副市長さんの話はよく分かりやすかった。NPOの宗片さんの話は本当に身につまされました。話し方も大変良かったです。
- ・司会の方の声がとてもききとりやすく良かった。全体的に時間が長過ぎると思う。講演ももっとわかりやすい話を聞きたいと思った。震災のテーマはすでにTV、新聞で報道され知らない人はいないと思う。今後の事をディスカッションして欲しかった。
- ・内閣府の方、講師の話も良くわからなかった。データだけでは納得出来ない。パネルディスカッションは実感が有り大変参考になりました。
- ・日本の現状やこれからの課題などはわかるのですが、具体的な取り組みの方法、手法的なことをもってお話して下さればいいと思います(内閣府からの報告)。パネルディスカッションは良かったです。ありがとうございました。
- ・全員が、何らかの被災者なので話は身近であり同調できたと思う。休憩時お茶(セルフサービス)がほしかった。
- ・3月11日以来、何回か防災に関して聞く機会がありいつも思うことは、女性がリーダーとなって行動する事だと思います。又避難所のマニュアルを国、県として作れば良いと思います。

- ・地域の女性の力(団体)を育成し、防災リーダーを早く作ることで地域ごとの備えを万全にすること。ネットワークづくりを密にして女性力を活かした防災・推進をして下さい。
- ・パネルディスカッションのパネリストの考えは、自治会長さんたちとも聞いてほしかった。各市町村から何名かずつ参加する方策はなかったのかと感じた。
- ・以前も内閣府のイベントに行ったことがあります。農業・漁業に参画している女性の話というのをとり入れるというのを意識しているのでしょうか？若干、浮いてしまっていたような気がしました。大切な視点だとは思いますが、だからこそもう少し違った形でのお話の方がいいのではないかと思います。
- ・式次第は、いつものパターンで、肩がきのある先生の話しよりも、ハーモニー功労賞の中から、1人代表者を選んでいただいて、苦労話や成功談にいただいた方が、盛り上げるのでは？
- ・表彰を受けた方が、こぞってその後のプログラムに参加していないのは大変残念に思った。主催者側の積極的な働きかけが大切ではないでしょうか。他の会議の表彰式でも同現象が見られます。
- ・表彰者から一言いただく時間を設けても良いと思う。前方で関係職員が頻繁に移動していることが気になった。
- ・いずれもすっきりとは分かりにくい思いで聞いてはいました。
- ・男性の参加も必要と思う。ウイークデーは若い男は仕事中です。フォーラムを行うときは、土日等に計画的にすべきである。男性も男女共同参画の勉強する機会をつくりべき。
- ・今日の参加者は女性が多かったですが、このような機会に男性が参加してくれなければ、男女共同参画は進まない。男性の理解はまだだと感じております。
- ・男性の参加と意識啓発が必要だと思う。男性にももっと話を聞いてもらいたい。
- ・若い世代の方に沢山来ていただいて聞いてもらいたい。
- ・出席者に年配の女性が目立った。今後、本気で男女共同参画社会を目指すなら、若い男女のペア(カップル)をより多く出席させるべき。
- ・この会議(男女共同参画)は30代40代に参加させるべき。
- ・昨年の講演は良かった。学者の説明より実際の経験談の方が役立つと思います。また震災直後厚労省から男女雇用均等状況のアンケート回答をもとめるメールが数回来た。被災者が重要な情報を求めている中で、平然と送ってきたので抗議すると、被災地でないところもありますからと言っていた(電話に出る女性職員)。この様な配慮のない女性が共同参画の妨げになっているのではないかと。女性が女性を養護して行かないと真の男女差別はなくならないと思います。
- ・教育、啓蒙には、100年のスパンで取り組むことが必要だと思う。
- ・女性の基本的教育バランスのとれた人格育成と女性の努力をまだ必要としているのではないかと。(視野がせまい、ゆとりがない。)
- ・問題は、「どう実施するか」である。いつも、お題目で終わってしまう可能性が。そうあってはならないが現内容では？市民そして女性がかんばらないと！
- ・男女共同参画はとても大切なことではありますが、地方ではまだ軽視されている傾向があります。(このフォーラムに参加することにも「それどころではない」という方が結構いました。)
- ・女性の方、雇用の改善の苦労話や実談を語り今後の問題点を具体的にゆっくりじっくり話してほしかった、
- ・もう少し早い頃にわかっていたら私の考えも違っていたらうけど今日となっては70才も過ぎて取り組むことでもない。おそかった。
- ・個人的には納得しても全体的に進めることは、なかなか困難かもしれない。
- ・こういった講演会は専門用語が多々出てきます。又、必要に応じた横文字なのでは話が早い、とい

うことは聞く側からすると聞きにくいところが多くありました。プロならば参加者の大体の年齢を考慮して話すべきだと思います。

- ・コーディネーターがパネリストの発言にもっと心配りをして進行したらもっと良かった。遠くから来る者がいるので終了時間を4時前に設定してほしかった。(開始時間をくりあげても)
- ・内閣府の方のお話がわかりにくい。もっとわかりやすくかみくだいた説明であるといいと思います
- ・内閣府の方の話し方、もう少し研究して下さい。全員に周知する様。自分よがりにならない様に。
- ・内閣府の話が良く分からない……
- ・内閣府大臣官房審議官の武川氏の説明は早口で大変聞きとりづらく、もう少し聞く人の身になって、の話し方も大切ではないでしょうか。
- ・「社会の低迷」＝「男性中心の社会が悪い」＝「女性を登用・ポストにつけると良くなる」という理論展開が弱い。
- ・講演カタカナの言葉が多すぎてわかりにくい部分がある。
- ・講師は偉大な方だと思われそうですが、今回の参加者は、年齢層が高い方が多いと思われる中、もう少しやわらかい話し方が良いと思った。今日は女性団体から半強制的な参加だったが、自分から参加しようとは思えません。職員の皆様おつかれさまでした。特に、パネラーの石田副市長のお話はとても良かったです。
- ・鹿嶋先生の(講演)時間が短かく早口で申し訳ない様でした。
- ・パネルディスカッションのコーディネーターが役不足、もう少しパネリストについて知っていて欲しい。宗片さんのお話が特に良かったです。
- ・パネルディスカッションは、震災復興と新たな地域づくりであるなら、女性の視点だけでなく、男性の視点もきいてみたかった。
- ・パネリストの中に一人、男性を入れてほしかった。
- ・パネルディスカッションの在り方は？(対立する。異なった意見から討論するのかな？発表に終わっていたのでは……。)
- ・公共施設を使用するなど、もう少しお金を使わないで開催したほうが良いのでは？これだから税金のむだづかいと言われるのだと思う。震災の後なのに、本当に何も変わらないのだとがっかりした。男女共同参画とかの問題の前にやるべき事をやったほうが良いと思う。
- ・会場中央、台に乗って写真撮影をやっていて受賞者の姿が見えず、とても残念でした。
- ・会場が暗すぎた(パンフレットが見づらい)
- ・受付が分かり難かった。何の為に申込みをしたのか、という気持ちになった。
- ・手話の手元には常時スポットライトが必要。室内の明るさに関係なく。
- ・マイクエコーをもう少し下げるべき。室内エコー効果とマイクのエコーを考慮し、クリア好音にすべし。(musicやカラオケなら良いが)早口の時は特にかぶっている。基本的に前の言葉と次の言葉がエコーでかぶらないように調整すべき。)
- ・袋の中にシャープペンが入っていない方がおりましたので受付の方他注意して渡して下さいようお願い致します。
- ・シャーペンは記念品でいただきましたかった。
- ・終了時間をもう少し、はやめに設定していただきたい。
- ・時間配分が少しわかったような気がします。スタッフがバタバタしすぎている。
- ・(アンケートの)役に立つかという問い方がわからない。

男女共同参画フォーラム in いばらき に関するアンケート

今回の男女共同参画フォーラムについて、皆様の率直なご意見・ご感想をお聞かせいただければ幸いです。どうぞよろしくお願いいたします。

1. 性別 女 ・ 男 （いずれかに○をつけてください。）

2. 年齢 20歳未満 ・ 20～29歳 ・ 30～39歳 ・ 40～49歳 ・ 50～59歳 ・ 60歳以上

3. 職業・所属（いずれかに○をつけるか、もしくは記入してください。）

学生・パート アルバイト・会社員・公務員・男女共同参画センター職員・NPO職員・
 学校関係（教員・職員）・専門職（弁護士・医師・会計士等）・男女共同参画推進団体・
 主婦（主夫）・自営業・無職・その他（ ）

4. ご住所 （いずれかに○をつけるか、もしくは記入してください。）

茨城県内 ・ その他（都道府県名 ）

5. 本日の会議をお知りになったきっかけについてお答えください。

（いずれかに○をつけるか、もしくは記入してください。複数回答可。）

①案内チラシ, ②ポスター, ③内閣府発行「共同参画」, ④内閣府男女共同参画局の情報メール,
 ⑤その他のメールマガジン, ⑥内閣府男女共同参画局のホームページ, ⑦茨城県のホームページ,
 ⑧その他のホームページ, ⑨新聞, ⑩知人等からの紹介, ⑪その他（ ）

6. 本日の会議の内容について、下の表の評価欄のいずれかに○をつけていただき、ご意見があればコメント欄にご記入をお願いします。

4：非常に役に立つ 3：役に立つ 2：役に立たない 1：全く役に立たない

内容	評価 (よい → 悪い)	コメント
全体	4・3・2・1	
内閣府からの報告	4・3・2・1	
講演	4・3・2・1	
パネルディスカッション	4・3・2・1	

7. その他ご意見のある方は、以下にご記入ください。

ご協力ありがとうございました。本アンケートは、記載後、会場出口の回収箱にお入れください。

内閣府、茨城県